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| ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ | | |
| Разновидности ошибок | Пример с ошибкой | Комментарии. Верный вариант |
| Нарушение причинно-следственных связей в содержании  Объяснение: из причины не следует вывод;  приведённое следствие не соответствует указанной причине. | 1. Поэт воспринимает музыку метели сердцем, потому что она живая…  2. Преподаватели лицея, которые прививали своим воспитанникам уважение друг к другу, расширяли кругозор поэта. | 1. Поэт воспринимает музыку сердцем не потому, что она живая, а потому что он любит музыку!  2. причина: преподаватели лицея, которые прививали своим воспитанникам уважение друг к другу;  следствие: расширяли кругозор поэта: уважение друг к другу не является причиной  интеллектуального развития.  Преподаватели лицея прививали своим воспитанникам уважение друг к другу. Они же расширяли  кругозор будущего поэта. |
| Нарушение логики объединения слов в однородный ряд    СОЕДИНЯТЬ СОЮЗОМ И ДВА ПРОТИВОПОЛОЖНЫХ (РАЗНЫХ) ПО ЗНАЧЕНИЮ СЛОВА НЕЛОГИЧНО | Софья считает Молчалина очень добрым и услужливым человеком. «Молчалин за других себя забыть готов…» Но, я думаю, она ошибается, потому что на самом деле героиня «сама вызвала в себе эту любовь». | Определения «добрым» и «услужливым» не являются синонимами, так как соответствующие им  слова имеют разное лексическое значение. При этом:  Добрый – положительная характеристика незлого человека.  Услужливый – всегда готовый оказать услугу.  сначала ученик рассуждает о том, каким видит Софья Молчалина; затем хочет поспорить с героиней  комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» и утверждает, что «она ошибается»; но! вместо  доказательства тому, в чём именно ошибается Софья, ученик утверждает новую и потому  НЕЛОГИЧНУЮ мысль: «героиня сама вызвала в себе эту любовь».   Нам непонятно, о какой любви  идёт речь. Видимо, после слов «она ошибается» пропущено предложение: «потому что на самом  деле Молчалин любит вовсе не её, а свою мечту стремительно подняться вверх по карьерной лестнице…» и т. д. |
| Нарушение логики примера в рассуждении | Молчалин всем льстит. Он готов «ползать перед всеми на коленях». Так, например, Хлёстовой он говорит о том, какая у неё прелестная собачка: «Ваш шпиц – прелестный шпиц, не более напёрстка, — я гладил всё его: какая шёлковая шёрстка!» Но на самом деле эта собачка ему противна: он презирает всех людей из высшего общества. | Все – это и Хлёстова, и её собачка? Именно перед ними Молчалин готов ползать на коленях?  Возможно… но! собачка не человек из высшего общества. А именно так получилось в результате  неверно построенного последнего предложения. Видимо, должно было быть так: он презирает её так  же, как и всех представителей высшего московского общества, к которому так хотел бы принадлежать. |
| Нарушение логики построения текста (построения нового абзаца). | Молчалин очень хитёр. Он понимает, что только чинопочитанием и услужливостью можно добиться высокого положения в свете.  Молчалин и Чацкий… Взаимоотношения этих героев комедии являются подтверждением этой мысли. | Учеником создан резкий переход от одной мысли к другой. Общими темами предложений текста  сочинения являются фрагменты, выделенные курсивом, но! общая мысль разорвана  неожиданным, резким, а потому НЕЛОГИЧНЫМ тезисом (утверждением): Молчалин и Чацкий…  Верно так: Подтверждением этой мысли являются и сложные взаимоотношения приспособленца  Молчалина и не желающего «прислуживаться» Чацкого. |
| Нарушение логики утверждения | Молчалин по-своему страшен. Мне страшно осознавать то, как он расчётливо и цинично относится к чувствам влюблённой в него Софьи. Поэтому мне очень жаль этого героя. | Молчалин страшен. Далее должно быть доказательство этой мысли: чем же страшен герой Молчалин. Речь должна идти об идее, заложенной А.С. Грибоедовым в этот образ. но! Ученик, пренебрегая необходимыми  доказательствами первому тезису, выдвигает новый: мне страшно осознавать...  — нарушена логика вывода: мне страшно осознавать… и поэтому мне очень жаль Молчалина.  (Едва ли мы пожалеем того, кто нам страшен!) |
| Нарушение логики присоединения нового доказательства | В городе строятся детские площадки, открываются новые магазины, появляются места для развлечения: клубы, рестораны. Так же развивается и спортивная жизнь города. | Не понятно, как так же развивается спортивная жизнь города? Как в клубах и ресторанах?  (Хочется надеяться, что всё-таки не так же) |
| Нарушение логики утверждений | На площади высится памятник В.И. Ленину. За памятником находится Дом культуры. | Памятник В.И.Ленину поставлен, а Дом культуры расположен на площади Победы (например). |
| Нарушение логики соразмерности в утверждениях | Зимы в Карелии очень снежные, очень холодные. А летом в карельском посёлке(?) очень жарко, стоят знаменитые белые ночи. | Мысль: холодно в Карелии, а жарко только в карельском посёлке. — нарушена логика  утверждения и вывода: летом в Карелии жарко, потому что стоят белые ночи? Вряд ли…  Верно так: А летом в карельском посёлке так жарко, что даже в знаменитые белые ночи… |
| Нарушение логики субъектно-объектных отношений | Всё смешалось в доме Простаковых: имение взято под опеку, власти, столь важной для господ, нет, крестьян, основной их (? )доход, у них (? )отобрали. | Кто выполняет действие (субъект) и на кого распространяется это действие (объект). Не понятно:  чей доход отобран – крестьян или Простаковых?  Верно так: Крестьян, основной доход семейства, отобрали. |
| Нарушение логики вопроса и ответа. | Как же это (? ) стало возможно? Прежде всего это вина (?) госпожи Простаковой. | Вопрос сформулирован неточно и предполагает другой ответ.  Верно так: Как же такое положение дел семейства Простаковых стало возможно? Виновата в этом  прежде всего сама Простакова. |
| Нарушение логики тезиса и вывода | «Ученье — вот чума, учёность – вот причина» сказано в то время, когда образование для дворян становится обязательным. Это (?) доказывает то (?), что все они (?) необразованны и глупы. | Последнее предложение необходимо поменять местами с первым, исключив его первую часть:  Представители фамусовского общества необразованны и глупы, потому что заявляют, что    «ученье – вот чума, учёность – вот причина». И это сказано в то время, когда образование для  дворян становится обязательным и необходимым для служения Отечеству. |
| Нарушение логики построения сочинения. | В последнее время город выглядит не лучшим образом. Во-первых, втрое увеличился поток машин на главных дорогах города. Вблизи трасс невозможно дышать от выхлопных газов и пыли. Во-вторых, повсюду грязь и неубранный снег. В-третьих, огромное число рекламных щитов просто задавило жителей своей агрессивной навязчивостью. | Начало сочинения не соответствует теме работы. Нет вступления о родном крае, выражением  которого для ученика стал родной город.  — нарушена логика содержания работы. Не стоит начинать рассуждение с отрицательного,  правильнее начинать с того, что вызывает в сердце любовь и гордость. |
| Нарушение логики абзацирования (выстраивания абзацев текста в определенной последовательности). | Чацкий обличает право крепостников владеть живыми людьми. Он вступается за бесправных, чей подневольный труд был основой благополучия фамусовского общества. (?)Чацкий — истинный патриот России. Он готов служить, но ему «прислуживаться тошно». Людям «века минувшего» такая позиция кажется смешной и даже опасной. (?)В барском обществе процветает лицемерие. | Следовало разбить текст на 3 абзаца и дополнить каждый из них:  1: необходимо доказательство (цитата)  2: необходим переход к новой мысли (Герой комедии А.С.Грибоедова не может мыслить иначе.)  2: необходимо завершить 2 абзац доказательством рассуждения (цитатой)  3: необходим переход к новой мысли, связанной с темой сочинения « Век нынешний» и  «век минувший» (Чацкий не может принять законов светского общества, в котором процветает  лицемерие). |
| нарушение логики построения  абзаца. | Я родилась и живу в замечательном городе Сергиевом Посаде. Я заканчиваю школу, мне предстоят выпускные экзамены, затем вступительные в колледж, меня ждёт новая жизнь, которая интригует неизвестностью.  В своём сочинении я хотела бы рассказать, как просыпается мой родной город. | 2 предложение не соответствует заявленной теме. Оно лишнее.  Из двух предложений можно было построить одно:  В сочинении я хотела бы рассказать о том, как просыпается мой родной город Сергиев Посад. |
| Нарушение логики завершения текста сочинения. | Концовка сочинения  1.Находясь в любом уголке нашей страны, я часто вспоминаю свой родной город.  2.Зимним утром я часто хожу в лес, чтобы посмотреть, как «живёт» природа моего края. | Даны два предложения, которые являются самостоятельными нераспространёнными абзацами.  После тезисов нет доказательств.  Находясь в любом уголке нашей страны, я часто вспоминаю свой родной город, потому что моё  сердце навек поселилось именно там.  Мне дорого всё: широкие дороги, заснеженные улицы, старинные купеческие дома моего города.  А ещё зимним утром я часто хожу в лес, чтобы посмотреть, как «живёт» природа моего края. |
| Нарушение логики сопоставления образно-сюжетных понятий, субъектно-объектных отношений. | Пугачёв наполнил жизнь Гринёва глубоким содержанием, а повесть «Капитанская дочка» глубоким смыслом. | Ученик в одном предложении сопоставляет образ героя повести Пушкина и замысел самого писателя.  Пугачёв наполнил жизнь Гринёва новым глубоким содержанием, помог переосмыслить свою  жизнь и утвердиться в своих представлениях о долге и чести. |
| Нарушение логики построения предложения. | Калашникова можно назвать былинным героем. Во-первых, его характеризует смелость по отношению к царю Ивану Грозному (его ответ после боя). (?) | Часть предложения, взятая в скобки, вероятно, является доказательством. Но при создании  развёрнутого текста, а не тезисного плана такое построение предложений является неверным.  После боя с Кирибеевичем Калашников разговаривает с царём на равных. |
| Нарушение логики предметно-количественных отношений. | Девочки в чёрных костюмах выполняют упражнения с обручем. Правая рука с обручем поднята вверх, а левая плавно отведена назад. (?) Девочки грациозны, стройны, изящны.  Глядя на девочек, можно уверенно сказать, что через несколько лет они станут известными гимнастками (Д). | Девочек в школе занимается много. Но выражения « правая рука» и «левая рука» подчёркивают  единственное число описываемых предметов изображения. |
| ФАКТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ | | |
| Фактической ошибкой называют искажение:  -цитатного материала;  -информации, касающейся времени жизни и творчества поэтов и писателей. | | |
| Неточное цитирование | Вспоминаются слова известной песни: «Жить без любви, может и просто, но как на свете без любви прожить?» | Вспоминаются слова известной песни: «Жить без любви, быть может, просто, но как на свете без  любви прожить?» |
| Неверное указание дат жизни и деятельности (творчества) писателей, написания произведений, названий и жанров произведений. | Стихотворение М. Лермонтова «На смерть поэта» написано в 1837 году.  Комедия А.С. Грибоедова была опубликована в 1825 году.  Трагедия А.Н. Островского «Гроза» была совершенно новым явлением в русской литературе. | Стихотворение М. Лермонтова « Смерть поэта» было написано в 1837 году.  Комедия А.С. Грибоедова была опубликована в 1833 году.  Драма А.Н.Островского « Гроза» была совершенно новым явлением в русской литературе. |
| Смешение эпох, авторов, произведений. | А.С. Пушкин, как и Н.А.Некрасов, в стихотворении одушевляет природу. | Нарушение хронологии: Н.А.Некрасов, как и А.С. Пушкин, одушевляют природу в своих  произведениях. |
| Искажение событий, литературоведческого материала, имен героев. | В стихотворении Ф.И. Тютчева «День и ночь» нет лирического героя, но есть ключевые образы ночи и дня.  В стихотворении Ф. Тютчева «День и ночь» круговая композиция.  И.А.Бунин использует в стихотворении эпитеты, с помощью которых достигается гармония стилистических фигур и эмоционального образа. | А кто же размышляет о дне и ночи? Значит, всё-таки лирический герой есть, может быть, это сам  автор?  Следует писать не круговая, а кольцевая.    Эпитет не является стилистической фигурой, это троп. |
| Преувеличенное освещение второстепенных фактов. | Морозка и Метелица – настоящие национальные герои. | Национальный герой – это общественно-политический термин. Он не имеет никакого отношения к  литературным героям А. Фадеева.  Морозка и Метелица проявили себя как настоящие герои. |
| РЕЧЕВЫЕ ОШИБКИ | | |
| Точность и ясность речи.  Под точностью и ясностью речи понимается владение достаточным словарным запасом, разнообразными грамматическими средствами для  точного и понятного выражения мысли. | | |
| При этом:   1. Работа сохраняет художественно-выразительные средства исходного изложения (эмоционально-оценочную лексику, метафоры, эпитеты, поэтический 2. синтаксис, перифразы, интонацию, создающуюся соответствующим подбором слов)   2.Работа соответствует требованиям к слогу сочинения любого характера  ( литературоведческого, критического, литературно-творческого, на «свободную» тему):  а) точность и чистота языка (подбор слов, передающих именно те мысли, какие пишущий  хотел выразить; отсутствие в предложении лишних слов);  б) простота и красота (доступность для понимания, совершенство речи, искренность, отсутствие заумных фраз, вычурных слов и оборотов, ложного пафоса,  надуманных эмоций, стандартных, примитивных выражений, словесных штампов);  в) точность и краткость (подбор слов, передающих именно те мысли, какие пишущий хотел выразить; отсутствие в предложении лишних слов);  г) образность (выразительность, эмоциональность выражения мысли, вызывающие наглядные представления, определённые чувства). | | |
| Употребление слов и выражений, неточно передающих мысль сочинения | Грибоедова давно нет, история его времени всё менее близка нам, а комедия не стареет, и Грибоедов, несомненно, более жив в своём герое, чем как историческое лицо. | См выражение история его времени: возникает путаница значений слова история – случай, рассказ  или истории — это объективный ход событий, период развития (государства, личности, общества)?  И теперь для нас Грибоедов жив в своём литературном герое не как историческое лицо, а как  выразитель общих вольнодумных, прогрессивных идей и взглядов начала 19 века. |
| Употребление слов в несвойственном им значении.  (Слово-замена искажает смысл предложения; приобретает иное значение; употребляется в другом контексте.) | Правда зачастую скрыта в глубинах произведения.    Блок следует традиции предка. | Значение слова зачастую отличается от значения слова часто;    значение слова глубины  придаёт тексту (предложению) иное значение.       Правда часто скрыта писателем между строк произведения.  Значение слова предок искажает авторскую мысль.       Замена: предок-предшественник. |
| Неуместное употребление слов иной стилевой окраски.  (Слово-замена имеет оттенок другого стиля речи (вместо художественного –публицистический, официально-деловой или научный стиль), нарушает стилистическую стройность текста. | Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить читателя по другой колее восприятия.  В этом плане стихотворение Бориса Пастернака более спокойно, более размеренно.  Мы были шокированы прекрасной игрой актёров. | Слово колея ограниченной сферы употребления. Замена – «направить в другую сторону».  Выражение в этом плане имеет оттенок официально-делового стиля, его употребление в сочинении  нежелательно.  Данное стихотворение Бориса Пастернака звучит более размеренно, плавно.  Слово шокированы требует замены.    Нам понравилась игра актёров. |
| Неуместное употребление эмоционально-окрашенные слова или фразеологизмы  (Слово (выражение)-замена придаёт оттенок излишней эмоциональности; «приукрашивают» текст. Работу отличает ложно-пафосная речь.) | Особенно отчётливо представлены размышления поэтов на эти особенно волнующие их темы.  Благодаря творениям потрясающих авторов Серебряного века, мы слышим «громкую мелодию эпохи». | Выражение представлены размышления поэтов требует замены.     Особенно отчётливо выражены размышления поэтов на волнующие их темы.  Слово потрясающих требует замены.  Благодаря великим произведениям известных поэтов Серебряного века, мы слышим «громкую  мелодию эпохи». |
| Неоправданное употребление просторечных слов | Таким людям всегда удаётся объегорить других.  Через два часа спектакль закончился и все пошли по домам. | Слово объегорить требует замены  Таким людям всегда удаётся обмануть других.  Выражение все пошли по домам требует замены  Через два часа спектакль закончился, и все разошлись. |
| Нарушение лексической сочетаемости.  (Слова между собой не могут быть связаны по смыслу и грамматически: у каждого из них своя сфера лексического употребления, свои условия предложной связи. При замене слов в устойчивых словосочетаниях искажается смысл высказывания в целом.) | К двадцатым годам успела произойти перемена в социальной жизни страны.    Автор увеличивает впечатление. Автор использует художественные особенности… | Необходимо изменить число выражения перемена в социальной жизни.  В двадцатые годы произошли изменения (перемены) в социальной жизни страны  Выражения увеличивает впечатление и художественные особенности необходимо заменить.  Автор использует средства художественной выразительности, чтобы создать впечатление…. |
| Плеоназм  (Слова, дублирующие смысловое содержание, нарушают целостность предложения, текста.) | В двух этих произведениях звучит тема отчаяния.  В обществе произошли социальные изменения. | В выражении в двух этих содержится повтор.  В этих произведениях звучит тема отчаяния.  Слова социальный и общество имеют общий смысловой стержень.  В общественном укладе страны произошли большие изменения. |
| Ошибки, связанные с употреблением в одном предложении однокоренных слов. | Под ногами героя рассказа подножка вагона.  В этом рассказе рассказывается о реальных событиях. | Герой рассказа выскакивает на подножку вагона.  Слова рассказ и рассказывается имеют один корень (тавтология)  В этом рассказе идёт речь… |
| Бедные и однообразные синтаксические конструкции.  (В условиях одного контекста использованы предложения однотипной конструкции (подлежащее – сказуемое – обстоятельство);  использованы только сложноподчинённые или сложносочинённые предложения;   в предложении пропущены значимые для выражения мысли слова.) | Когда писатель пришёл в редакцию, его принял главный редактор. Когда они поговорили, писатель отправился в гостиницу.      Стихотворение Тютчева называется «Ночь», и стихотворение Бунина называется «Ночь». | Необходимо изменить конструкцию второго предложения.  По окончании разговора Петров отправился в гостиницу.    Использованы однотипные конструкции: подлежащее – дополнение — сказуемое – обстоятельство —  подлежащее – дополнение – сказуемое – обстоятельство.  Стихотворения Тютчева и Бунина имеют одинаковое название – «Ночь». |
| Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм.  (В одном предложении употреблены глаголы или глагольные формы разного вида и времени. | Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.    Наблюдая за движением волшебной радуги, лирический герой стихотворения как будто погрузился в сказку. | Замирает – глагол несовершенного вида, настоящего времени;  Застучит – глагол совершенного вида, будущего времени.      Замрёт…застучит.  наблюдая – деепричастие настоящего времени, образовано от глагола несовершенного вида;  погрузился – глагол прошедшего времени, совершенного вида.  Наблюдая за движением волшебной радуги, лирический герой стихотворения как будто погружается  в сказку. |
| Неудачное употребление местоимений.  (Употребление местоимений вместо существительных с конкретным значением, вместо других местоимений, имеющих временное, пространственное значение.) | В произведении отображены реальные события и герои их времени.  Мы узнаём их характеры и философию жизни, так как они открывают перед читателем душу.  Именно недосказанность придаёт стихотворению «Побег» его очарование, его прелесть. | Необходима замена местоимения их.  В произведении отображены реальные события и герои того времени.  Необходима замена местоимения существительным с конкретным значением.  Мы узнаём характеры и философию жизни героев, открывающих перед читателем душу.  Необходимо исключить местоимения из состава предложения.    Именно недосказанность  придаёт очарование и прелесть стихотворению «Побег». |
| Бессвязность предложений  (И одном предложении идёт речь о не связанных между собой событиях, явлениях, действиях. В середину одного предложения «вклинивается» новое, не связанное с ним по смыслу. Нарушена последовательность изложения мысли. Пропущен важный смысловой фрагмент предложения.) | Многое в Дубне уделяется и культуре.    Ведь говоря об этом самом близком, дорогом человеке, боишься недосказать чего-то, с первого взгляда маленького и незаметного, но на самом деле очень и очень главного. | необходима замена слова многое;  необходимо уточнение слова культура.  Большое внимание в Дубне уделяется развитию культуры.  Необходимо разбить предложение на две самостоятельные синтаксические единицы.  Ведь говоря о самом близком, дорогом человеке, мы боимся, что не сумеем выразить словами  самого главного. Того, что на первый взгляд кажется неважным, незначительным. |
| Стилистическая невыразительность предложения  (Слова-замены привносят в текст новые оттенки (публицистического, научного стилей), «обедняют» предложение, текст.) | Весной везде хорошо: и в чистом поле, и в берёзовой роще, а также в сосновом и смешанном лесах.    Эти поэты внесли огромный вклад в русскую литературу. | Слово также привносит в предложение оттенок публицистичности, слово смешанный (лес)  является термином, поэтому в текстах художественного стиля их употребление нежелательно.  Выражение внести большой вклад имеет оттенок политического устойчивого словосочетания.  Происходит смешение стилей в рамках одного предложения.  Эти поэты оказали большое влияние на развитие русской литературы. |
| Неудачно подобранные выразительно-изобразительные средства. | Учитель – нужная, справедливая, мучительная профессия.  Трудно определить литературное сердце произведения « Мёртвые души». | Один из эпитетов лексически не сочетается с двумя предыдущими;  Слово мучительная лучше заменить.  Учитель – нужная, справедливая, требующая полной самоотдачи профессия.    Трудно определить самое захватывающее место поэмы « Мёртвые души». |
| Нарушение порядка слов в предложении.  (Некоторые члены предложения «вклиниваются» между главными членами, нарушая логику высказывания.) | В стихотворении Ф. Тютчева в самом начале – ночь.  Днём мы просыпаемся, радуемся жизни, в отличие от ночи. | Поменяйте середину предложения и его начало, добавьте недостающий фрагмент высказывания.      В самом начале стихотворения Ф. Тютчева ведётся речь о ночи.  Поменяй начало предложения и его концовку.  В отличие от ночи, днём мы просыпаемся, радуемся жизни. |
| ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ | | |
| Соблюдение грамматических норм.  -ошибочное словообразование;  -нарушение связи согласования, управления в словосочетаниях, ошибки в построении предложений с распространёнными определениями и обстоятельствами;  однородными членами. | | |
| Неверная замена приставок, суффиксов в однокоренных словах. | Мохнастый шмель – на душистый хмель. | Слово мохнастый, вероятно, было придумано по аналогии с прилагательным «ушастый».   Правильно «мохнатый». |
| Ошибочное образование формы существительного. | Троп в стихотворении немного.  Нет облак над головой.  Были подписаны пустые договора, и мир снова обрушился. | Тропами называют изобразительные средства языка: метафоры, эпитеты, олицетворение, сравнение  и т.д.  Тропов в стихотворении немного. |
| Ошибочное образование формы прилагательного. | Этот факт менее значительнее, чем освещение его в прессе. | Образование сравнительной степени имён прилагательных происходит при помощи суффикса ее,  ей или при помощи слов более, менее. Например: сильный – сильнее, (-ей), более сильный.  Этот факт менее значителен, чем освещение его в прессе. |
| Ошибочное образование формы числительного. | Ольга была околдована силою шестьюдесяти колец времени.  С обоих сторон были выдвинуты справедливые требования. | Ольга была околдована силою шестидесяти колец.  С обеих сторон были выдвинуты справедливые требования. |
| Ошибочное употребление формы местоимения. | Возле его просвистела пуля.  Ихней радости не было предела.  Какие мы – судить по нам. | Возле него просвистела пуля.  Их радости не было предела.  Какие мы – судить по нас. |
| Ошибочное образование формы глагола.  (Ошибки в образовании причастий, деепричастий, форм прошедшего, настоящего и будущего времени глагола, возвратных и невозвратных глаголов, супплетивных форм.) | Олень стоял не пошевелясь и смотрел не моргнув.  Барс дрогнулся и бросился бежать.  Прочтя название – « Ночь», читатель сразу представляет звёзды, ночной плеск волн, луну. | Наречие  (не) пошевелясь образовано от глагола совершенного вида, а обозначает добавочное  несовершённое действие.  Олень стоял не шевелясь и не моргая.  Барс дрогнул и бросился бежать.  Деепричастие образовано при помощи суффикса несовершенного вида, а в предложении идёт  речь о действии, которое уже совершилось.  Прочитав название… |
| Нарушение связи согласования. | В стихотворениях, которых автор адресовал своему современнику, звучит тема…  Я как будто стою на холме, окутанным в мрак. | В стихотворениях, которые автор адресовал своему современнику, звучит тема…  Я стою на холме, окутанном тьмой. |
| Нарушение связи управления.  (при построении словосочетания ошибочно используется предлог; нарушены нормы употребления существительных, местоимений.) | Его творения всегда соответствовали с мироощущением.  Множество зрителей собралось в театр посмотреть спектакль. | Задайте вопрос от глагола соответствовали к существительному мироощущение.  Произведения поэта всегда соответствовали (чему?) его мироощущению.  Зрители собрались (где?) в театре посмотреть спектакль. |
| Нарушение в структуре словосочетания  (При неумелом использовании предлогов, «вклинивающихся» в высказывание новых слов, разрушается лексико-грамматическая структура устойчивого выражения.) | Став известным поэтом, которого знают по всему миру. | Задай вопрос от слова знают (где?)  …которого знают во всём мире… |
| Ошибки, связанные с нарушением синтаксической нормы употребления указательных и союзных слов. | В данном стихотворении будущее представляется так же, как у М.Цветаевой.  Ей не понравилось всё, что она пишет. | Задайте вопрос: будущее представляется (каким?)  …В данном стихотворении будущее представляется таким, как в произведениях              М. Цветаевой.  Замените союзное слово что на союзное слово о чём.  Ей не нравилось всё, о чём она пишет. |
| Ошибки, связанные с неверным построением предложения с однородными членами.  (Однородные члены необоснованно являются разными частями речи;  Слова-замены однородных членов имеют свой лексико-грамматический контекст;  Слова-замены не связаны грамматически и по смыслу с общими для них словами.) | И героиня надеется, прикладывает невероятные усилия, как бы вырваться из круга мучений. | Разверни словосочетания, задав вопрос: надеется (на что?), прикладывает усилия (для чего?) |